

ALERT PODATKOWY

Sposób kalkulacji limitu kosztów finansowania dłużnego z art. 15c ustawy CIT

Styczeń 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 13 listopada 2018 r. (I SA/Wr 833/18) wskazał, że nadwyżka kosztów finansowania dłużnego w kwocie 3 mln zł nie wlicza się do 30% limitu EBITDA przewidzianego w art. 15c ust. 1 ustawy CIT. Wskaźnik EBITDA powinien być zastosowany dopiero dla obliczenia limitu kosztów finansowania dłużnego przewyższających kwotę wolną.

Czego dotyczy wyrok – sposób kalkulacji limitu kosztów finansowania dłużnego

Spółka prowadząca działalność gospodarczą w zakresie usług doradztwa podatkowego zamierzała uzyskać pożyczkę, która byłaby przeznaczona na bieżącą działalność. Po stronie Spółki może zatem powstać obowiązek ustalenia limitów finansowania dłużnego. W związku z powyższym Spółka wystąpiła o wydanie interpretacji podatkowej w zakresie wykładni art. 15c ustawy CIT.

Jedną z wątpliwości Spółki dotyczyła relacji 30% limitu EBITDA i kwoty granicznej 3 mln zł, do osiągnięcia której przepis nie znajduje zastosowania (art. 15c ust. 14 pkt 1 ustawy CIT). Spółka wystąpiła w związku z tym z pytaniem, czy limit 30% EBITDA oblicza się dopiero dla kosztów ponad 3 mln zł, czy też suma ta wliczana jest już do samego limitu. Zdaniem spółki kwotę 3 mln zł należy traktować jako wartość, o którą należy obniżyć nadwyżkę kosztów finansowania dłużnego, obliczoną zgodnie z art. 15c ust. 3 ustawy CIT na potrzeby art. 15c ust. 1 ustawy CIT.

Stanowisko Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (DKIS) – kwota wolna częścią limitu EBITDA

DKIS nie podzielił stanowiska Spółki wskazując, że kwota nadwyżki kosztów finansowania brana pod uwagę przy wyliczaniu wzoru, określonego w art. 15c ust. 1 ustawy CIT, nie powinna być pomniejszana o 3 mln zł. Wartość ta może co najwyżej zwiększyć limit wynikający z zastosowania wzoru, tj. stanowiąc jego górny pułap, gdy kwota wyliczona w oparciu o wzór jest niższa niż 3 mln zł. Oznacza to, że kwota graniczna 3 mln zł powinna być ujmowana w 30% limicie EBITDA.

Stanowisko WSA – zakaz wykładni contra legem

Powstały spór interpretacyjny rozstrzygnął jako pierwszy Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, który w wyroku z 13 listopada 2018 r. wskazał jednoznacznie, że dopiero co do kwoty przekraczającej 3 mln zł można ustalać dochód referencyjny i zastosować wskaźnik EBITDA.



Odmienne interpretacja przepisu stałaby w sprzeczności z jego treścią i stanowiłaby niedopuszczalną wykładnię *contra legem*. Nie można bowiem dokonywać wykładni, która uzasadniałaby stosowanie przepisu pomimo wyraźnego wyłączenia w tym zakresie.

Jak zaznaczył skład orzekający, ustawodawca wyraził w sposób jasny swoją wolę, a ewentualne wątpliwości powziąć można jedynie odnośnie tego, czy taki zapis ustawowy wyraził sam cel ustanowienia regulacji. Niezależnie od tego przepisy należy jednak interpretować w zgodzie z ich literalnym brzmieniem. Powyższe oznacza, że kwota 3 mln zł będzie realnie zwiększać limit wynikający ze wskaźnika EBITDA.

Komentarz eksperta

Stanowisko przedstawione przez WSA we Wrocławiu należy uznać za trafne. Przepis art. 15c ust. 14 pkt 1 ustawy CIT stanowi wyraźnie, że ograniczenia określonego w ust. 1 przepisu nie stosuje się do nadwyżki kosztów finansowania dłużnego w części nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 3 mln zł. Zapis ten powinno się zatem odczytywać tak, że dopiero powyżej 3 mln zł znajduje zastosowanie ogólna reguła, która nakazuje obliczać 30% limit kosztów finansowania dłużnego wg wskaźnika EBITDA. Należy przyjąć, że niedopuszczalne jest pomniejszanie wskazanego limitu o wysokość kwoty granicznej w przypadku jej przekroczenia, gdyż do osiągnięcia sumy 3 mln zł przepis w ogóle nie znajduje zastosowania. Taka interpretacja wydaje się uzasadniona tym bardziej, że ustawodawca zdecydował się na przyjęcie kwoty granicznej w wysokości o wiele niższej niż to przewidziały przepisy unijne, które mówią o kwocie 3 mln €. Podobne stanowisko zajął też w wyroku z 12 grudnia 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (I SA/Po 699/18). Powyższe jest pozytywnym sygnałem dla podatników, niemniej z ostateczną konkluzją pozostaje jednak czekać na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego.